

Rechtbank 's-HERTOGENBOSCH
Sector bestuursrecht

Uitspraak

AWB 05/882 VV

Uitspraak van de voorzieningenrechter ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in het geschil tussen

██████████ en ██████████, wonende te Lith, verzoekers,

en

1. de burgemeester van de gemeente Lith,
2. het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lith, verweerders.

Partij ingevolge artikel 8:26 van de Awb: Stichting Zeskamp Comité
Lith (hierna: vergunninghouder)

I. PROCESVERLOOP

Bij besluit van 25 februari 2005 is namens voornoemde burgemeester aan vergunninghouder op grond van artikel 2.2.2 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Lith (APV) vergunning verleend voor het houden van een evenement op 14 mei 2005 van 16.00 uur tot 02.00 uur op het Marktpllein te Lith. Tevens is bij dit besluit op grond van artikel 2.1.4.1, eerste lid, aanhef en onder b en c, van de APV, vergunning verleend om op of aan de weg (het Marktpllein) op enige wijze voor het publiek muziek ten gehore te brengen en een wedstrijd te geven of te houden. Op grond van artikel 4.1.7, van de APV heeft voornoemd college ontheffing verleend van het verbod op het veroorzaken van geluidsoverlast ten behoeve van het in gebruik nemen van een geluidsinstallatie op zaterdag 14 mei 2005.

Tegen dit besluit hebben verzoekers bij brief van 29 maart 2005 bezwaar gemaakt bij verweerder.

Bij brief van eveneens 29 maart 2005 hebben verzoekers de voorzieningenrechter van deze rechtbank verzocht een voorlopige voorziening te treffen als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb.

Het verzoek om een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van 14 april 2005, waar [REDACTED] in persoon is verschenen. Verweerders hebben zich ter zitting doen vertegenwoordigen door mr. R.C.M. van Meer-Dijksman en ir. S. van der Wee, beide werkzaam bij verweerders gemeente. Namens vergunninghouder was ter zitting aanwezig M.C.H.A. de Grouw.

II. OVERWEGINGEN

Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Voor het treffen van een voorlopige voorziening als hier bedoeld moet worden beoordeeld of het nadeel, dat verzoekers zullen ondervinden als gevolg van uitvoering van het bestreden besluit onevenredig is in verhouding tot de met dit besluit te dienen belangen. Veelal zal eerst aanleiding zijn een voorziening te treffen indien, op grond van de beschikbare gegevens, moet worden geoordeeld dat er gerede twijfel bestaat of het in hoofdzaak bestreden besluit in stand kan blijven. Voor zover toetsing aan het in artikel 8:81 van de Awb neergelegde criterium meebrengt dat een beoordeling van het geschil in de bodemprocedure wordt gegeven, heeft het oordeel van de voorzieningenrechter een voorlopig karakter en is dat niet bindend voor het geschil in de bodemprocedure.

Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is het volgende naar voren gekomen.

Op 15 mei 2005 vindt aan het strandbad bij de Lithse Ham te Lith de jaarlijkse Zeskamp plaats. Vanwege het 25-jarige jubileum heeft het organiserend comité bij brief van 27 april 2004 een vergunning aangevraagd om aan de vooravond van het evenement op 14 mei 2005 een muzikale avond te organiseren op het Marktpllein. Overdag worden een aantal activiteiten georganiseerd voor de jeugd waaronder een mini jeugdzeskamp. In de avond is voor de jeugd een disco georganiseerd en wil de organisatie een amusementsorkest laten optreden op het Marktpllein.

Bij besluit van 25 februari 2005 zijn voor dit evenement de benodigde vergunningen op grond van de APV verleend en is tevens ontheffing verleend van het in de APV neergelegde verbod op het veroorzaken van geluidsoverlast ten behoeve van het in gebruik nemen van een geluidsinstallatie. Voorts is aan de verleende vergunning op grond van artikel 2.1.4.1, eerste lid, aanhef en onder b en c, van de APV en de verleende ontheffing op grond van artikel 4.1.7, van de APV een zestal voorschriften verbonden. Zo is bepaald dat het geluidsniveau zodanig geregeld dient te worden dat hierdoor voor omwonenden geen (ernstige) geluidsoverlast wordt veroorzaakt. Tevens is bepaald dat na afloop van het evenement, doch niet later dan 01.00 uur het geluidsniveau dient te worden

teruggebracht tot het niveau van achtergrondmuziek. Vanaf 02.00 uur mag er geen geluidsapparatuur meer in werking zijn.

Verzoekers, wonende aan de [REDACTED], hebben bezwaar gemaakt tegen het besluit van 25 februari 2005 voorzover ontheffing is verleend op grond van artikel 4.1.7 van de APV voor de ingebruikname van een geluidsinstallatie in de buitenlucht op 14 mei 2005 en de op grond van artikel 2.1.4.1 APV verleende vergunning om muziek op of aan de openbare weg ten gehore te brengen. Verzoekers hebben aangevoerd dat in het bestreden besluit niet nader is omschreven wat bedoeld wordt met geluidsoverlast en achtergrondmuziek en welke wettelijke geluidsnormen in acht genomen moeten worden. Verzoekers vrezen dat nu niet duidelijk is welke geluidsnormen er gelden bij een ontheffingssituatie als de onderhavige dat zij op 14 mei 2005 door de disco voor de jeugd en de muziekband ernstige tot onduidelbare geluidhinder te verduren krijgen. Verzoeker stellen zich tevens op het standpunt dat verweerder hun belangen niet zorgvuldig heeft afgewogen tegenover de belangen van vergunninghouder.

Het wettelijk kader luidt als volgt.

Ingevolge artikel 2.1.4.1., eerste lid, van de APV is het verboden zonder vergunning van de burgemeester op of aan de weg

- a. een vertoning voor publiek te geven, niet zijnde een betoging als bedoeld in artikel 2.1.2.3.;
- b. op enige wijze voor publiek muziek ten gehore te brengen;
- c. een feest of een wedstrijd te geven of te houden.

Ingevolge artikel 4.1.7, eerste lid, van de APV, is het verboden toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of overigens voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt.

Ingevolge het tweede lid, van dit artikel kunnen burgemeester en wethouders van het in het eerste lid bepaalde ontheffing verlenen.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

In het bestreden besluit zijn weliswaar nadere voorschriften verbonden aan de verleende vergunning en ontheffing teneinde geluidsoverlast zoveel mogelijk te beperken, maar het besluit bevat geen maximale geluidsnorm voor het evenement. Ter zitting is door de gemachtigde van verweerders naar voren gebracht dat het hanteren van wettelijke geluidsnormen bij evenementen in de open lucht nog in onderzoek is. Verweerders hebben bij dit onderzoek inmiddels een aantal nota's van andere gemeenten geraadpleegd. Uit deze nota's komt naar voren dat een maximale geluidsnorm van 85 Db(A) op de gevel van woningen van derden reëel is. Ter zitting is van de zijde van verweerders toegezegd dat op 14 mei 2005 een geluidsnorm van 85 Db(A) zal worden gehanteerd tot 01.00 uur. Tevens is toegezegd dat hierop zal worden gecontroleerd en indien nodig handhavend zal worden opgetreden wanneer geconstateerd wordt dat het toegestane geluidsniveau wordt overschreden.

Gelet op de voorschriften die aan de vergunning en ontheffing zijn verbonden alsmede de toezeggingen van verweerders zoals hiervoor omschreven is het voldoende aannemelijk dat van een uit een oogpunt van geluidhinder voor verzoekers onaanvaardbare situatie geen sprake zal zijn. Dat desalniettemin nog sprake is van overlast waarvan in redelijkheid van verzoekers niet gevergd kan worden dat zij deze op 14 mei 2005 tussen 19.00 uur en 01.00 uur verdragen is onvoldoende gebleken. Hierbij is tevens in aanmerking genomen dat de woning van verzoekers niet direct aan het Marktpllein is gelegen en het podium niet is opgesteld in de richting van de woning van verzoekers. Verweerders hebben mitsdien in redelijkheid de gediende belangen van vergunninghouder kunnen laten prevaleren boven de gestelde belangen van verzoekers.

Naar voorlopig oordeel zal het bestreden besluit na heroverweging waarbij verweerder de toegestane geluidsnormen in zijn motivering meeneemt in bezwaar stand houden. De voorzieningenrechter ziet derhalve geen aanleiding tot het treffen van een voorlopige voorziening als door verzoekers verzocht.

Van omstandigheden op grond waarvan één van partijen zou moeten worden veroordeeld in de door andere partijen gemaakte proceskosten is niet gebleken.

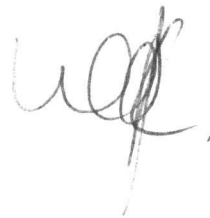
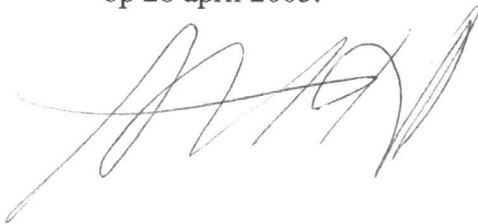
Mitsdien wordt beslist als volgt.

III. BESLISSING

De voorzieningenrechter,

wijst het verzoek om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb af.

Aldus gedaan door mr. W.P.C.G. Derksen, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Autar als griffier en uitgesproken in het openbaar op 28 april 2005.



Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Afschrift verzonden: - 9 MEI 2005

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch