

Moira
T.a.v. de heer A. Houterman
Marktplein 11
5397 EV LITH

Uw brief van :
Uw kenmerk : --
Ons kenmerk : GGB\Milieu\ 248
Onderwerp : beschikking
Wet milieubeheer

Behandeld door : B. van der Aa
Doorkiesnummer : 0412 48 59 36
Bijlagen : diverse

Lith, 12 januari 2004

Verzonden : 16 jan 2004.

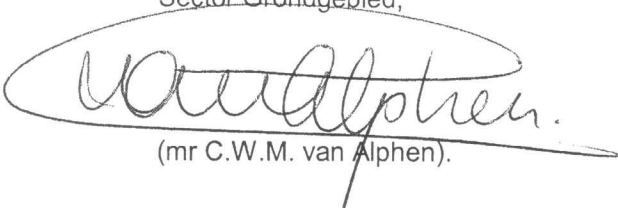
Geachte heer Houterman,

In verband met de kennisgevingsvereisten van de Wet milieubeheer inzake de vergunning zenden wij u hierbij toe:

Een afschrift van de beschikking op de nadere eis, alsmede de openbare kennisgeving hiertoe.
Wij raden u aan de bijgevoegde en bijbehorende stukken zorgvuldig door te nemen, omdat deze onderdeel uitmaken van de beschikking.

Vertrouwende erop u hiermede voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Lith,
Namens dezen,
Sector Grondgebied,



(mr C.W.M. van Alphen).

Bijlagen: - aangepaste nadere eisen;
- akoestisch onderzoek;
- ABRvS 4 juli 2001, nr. 200005086/1 (Utrecht).

WET MILIEUBEHEER

KENNISGEVING BESCHIKKING

Burgemeester en wethouders van de gemeente Lith;

gelet op artikel 5 van het Besluit horeca- sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer en de artikelen 3:42 en 3:44, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht;
maken bekend, dat zij voornemens zijn een nadere eis (geluid) te verbinden aan de melding Besluit horeca- sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer van Moira, Marktpllein 11, 5397 EV te Lith, ten behoeve van een café.

De beschikking en andere ter zake zijnde stukken liggen vanaf 19 januari 2004 tot en met 1 maart 2004 - tijdens de gebruikelijke openingstijden - voor eenieder ter inzage op de vakbalie van de sector Grondgebied en in de Openbare Bibliotheek te Lith. Desgewenst kan een mondelinge toelichting op de stukken worden gegeven na telefonische afspraak met de afdeling milieu onder telefoonnummer 0412-485948.

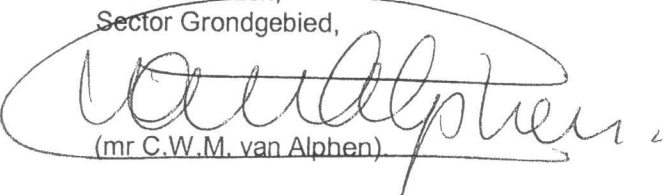
Wij maken u erop attent, dat de beschikking ten opzichte van de ontwerpbeschikking is gewijzigd. Op grond van de artikelen 20.1, lid 1, 20.6 en 20.7 Wet milieubeheer staat vanaf de genoemde datum beroep open voor:

- a. degenen die bedenkingen hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking;
- b. de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over de ontwerpbeschikking;
- c. degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn aangebracht;
- d. belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen de ontwerpbeschikking.

De beschikking wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij gedurende die termijn beroep is ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan; de beschikking wordt niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Het beroepsschrift moet in tweevoud worden gezonden aan de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak, Postbus 20019 te 2500 EA DEN HAAG. Het verzoek om voorlopige voorziening moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Lith, 12 januari 2004
Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Lith,
Namens dezen,
Sector Grondgebied,


(mr C.W.M. van Alphen)

beschikking Wet milieubeheer

Onderwerp

Verbinden van een nadere eis (geluid) aan de melding Besluit horeca- sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer van Moira, Marktplein 11, 5397 EV te Lith, ten behoeve van een café met zaal.

Een nadere eis conform artikel 5 van het besluit wordt opgenomen, om duidelijk te maken op welke wijze aan het doelvoorschrift 1.1.1. van de bijlage behorende bij het Besluit horeca-sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer kan worden voldaan. Met deze nadere eis wordt derhalve een verduidelijking / detaillering van voorschrift 1.1.1 beoogd.

Bovenstaande is gebaseerd op het volgende:

- uit een geluidsmeting (uitgevoerd op 28 juni 2003) is gebleken dat voorschrift 1.1.1 niet wordt nageleefd. Het L_{Aeq} in de nachtperiode op de gevel van een woning van derden is inclusief strafcorrectie gesteld op 57,3 dB(A). Dit is een overschrijding van 17 dB(A);
- uit een eerdere geluidsmeting (uitgevoerd op 14 december 2002) is gebleken dat voorschrift 1.1.1 niet wordt nageleefd. Geconstateerd is dat het L_{Aeq} in de nachtperiode op de gevel van een woning van derden met 19 dB(A) is overschreden;
- nabij de inrichting liggen burgerwoningen;
- middels brief van 31 juli 2003 is de inrichtinghouder mede gedeeld dat indien er een geluidsniveau van meer als 80 dB(A) voorkomt binnen de inrichting er een akoestisch onderzoek overlegd dient te worden. Echter bij de melding Besluit horeca- sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer die op 2 september 2002 is geaccepteerd, is aangegeven dat er niet meer dan 80 dB(A) voor komt binnen de inrichting.

Procedure

Voor de behandeling van de aanvraag is gekozen voor de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure zoals bedoeld in hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer en afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht.

Op 14 augustus 2003 is de ontwerp-beschikking vastgesteld. De aanvraag en de ontwerp - beschikking zijn op 25 augustus 2003 conform de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht bekend gemaakt.

Adviezen/bedenkingen

Naar aanleiding van het bekendmaken van de aanvraag en de ontwerp beschikking zijn er bedenkingen ingekomen.

Anoniem

De bedenkingen kunnen als volgt worden samengevat:

1) De inrichtinghouder had een akoestisch onderzoek moeten indienen. Het geluid in de zaal van de inrichting bedraagt meer dan 80 dB(A). De inrichting veroorzaakt geluidsoverlast. Lith moet de zaal verzegelen tot het moment dat de inrichtinghouder het verplichte akoestisch rapport heeft overgelegd en de hierin opgenomen voorzieningen zijn getroffen. De bezwaarmaker baseert zich op artikel 6, lid 6 van het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen.

2) Lith heeft op 14 december 2002 geluidsoverlast (overschrijding Laeq met 19 dB(A)) gemeten, maar heeft niets ondernomen. De afgelopen 2 maanden zijn er nog 20 meldingen over geluids-overlast gedaan. De geluidsoverlast heeft te lang geduurd. Lith schiet tekort in het toezicht op de naleving van het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen.

3) De nadere eisen zijn onduidelijk. Het geluid van de inrichting moet voldoen aan grenswaarden, zoals genoemd in het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen. Het begrenzen van de geluidsinstallaties tot 80 dB(A) equivalent geluid is irrelevant. Tezamen met het sluiten van ramen en deuren bij het maken van muziek in de zaal, wordt niet gegarandeerd dat het equivalente geluid op de achtergevel van de woning van bezwaarmakers de grenswaarden niet zal overschrijden.

4) Het begrenzen van de aanwezige geluidsinstallaties is te beperkt (voorschrift 1.1.1.). Dit voorschrift ziet niet op derden die gebruik maken van eigen muziekinstallaties en instrumenten. Verder heeft het voorschrift alleen betrekking op muziekgeluid, niet op ander geluid dat overlast veroorzaakt. Tenslotte is de 80 dB(A) uit de lucht gegrepen. Het geluid in de zaal moet worden begrensd tot 56 dB(A) equivalent geluid, waarbij tevens ramen en deuren gesloten moeten zijn.

5) Voorschrift 1.1.2 (sluiten van ramen en deuren van de zaal) heeft een te beperkte werking.

Op de eerste plaats moet het sluiten van deze ramen en deuren betrekking hebben op alle soorten geluid, niet alleen muziekgeluid. Op de tweede plaats belet deze maatregel niet dat dak- en rolluiken van zaal open gaan bij geluidsproducerende activiteiten. Op de derde plaats mag de achterdeur naar het flessenhok open gaan voor het personeel. Dat veroorzaakt geluidsoverlast.

6) De inrichtinghouder laat van de zaal de tussendeur naar de Lithsedijk 26 en de tuindeuren tijdens geluidsproducerende activiteiten open staan. Dat leidt tot geluidsoverlast. Zeker tijdens warme dagen is hiervan sprake omdat airconditioning ontbreekt. Deuren en ramen van de zaal zullen dan waarschijnlijk open staan.

7) Er worden alternatieve voorstellen gedaan voor een drietal nadere eisen:

1.1.1 Via de in de inrichting aanwezige muziek- en geluidsinstallaties mag alleen geluid ten gehore worden gebracht indien de eindversterkers zijn voorzien van een op een bepaald niveau afgeregeld en verzegeld geluidsbegrenzer. Het niveau waarop de begrenzer moet worden afgeregeld is afhankelijk van resultaten van akoestisch onderzoek. Uit dit onderzoek moet blijken dat met het te installeren geluidsniveau kan worden voldaan aan de geluidsvoorschriften uit het Besluit.

1.1.2 Indien geluidsklachten van derden of wijzigingen van de reeds aangebrachte akoestische voorzieningen daartoe aanleiding geven, kan het bevoegd gezag de exploitant opdracht geven tot het laten verrichten van een geluidsisolatiemeting (op kosten van de exploitant). Dit onderzoek moet worden uitgevoerd conform de handleiding "Meten en rekenen industrielawaai 1999". Het verslag van de meting en de meetresultaten moeten bij het bevoegd gezag worden ingeleverd. Indien uit de meetresultaten blijkt dat – om de normen van het Besluit te waarborgen – de maximale waarde vast waarop de geluidsbegrenzer moet worden afgesteld. In dat geval moet de geluidsbegrenzer binnen een week nadat de waarde door B&W is bepaald, op dit nieuwe niveau worden afgeregeld en verzegeld.

1.1.3 Er mag in de inrichting alleen muziek ten gehore worden gebracht via de onder voorschrift 1.1.1 bedoelde muziek- en geluidsinstallatie(s).

8) De koelinstallatie veroorzaakt tijdens warme dagen in de nachtelijke uren bij openstaande slaapkamerramen geluidsoverlast. In de slaapkamer is 44 dB(A) gemeten. Het gaat om een ratelend geluid. Dit geluid is ook storend aanwezig op het terras van bezwaarmakers. Zij verzoeken de koelinstallatie te verzegelen totdat voorzieningen zijn getroffen voortkomend uit een nog door de inrichtinghouder te verrichten akoestisch onderzoek.

R. Vitters, Lithsedijk 30 Lith

9) Het begrenzen van de aanwezige geluidsinstallaties in de zaal is te beperkt (voorschrift 1.1.1.). Dit voorschrift ziet niet op derden die gebruik maken van eigen muziekinstallaties. Vooral deze derden veroorzaken geluidsoverlast.

10) De tuindeuren van de zaal staan vaak open bij het instellen van de muziekapparatuur voorafgaand aan optredens van derden. Het is onduidelijk of dit valt onder het "ten gehore brengen van muziek" uit voorschrift 1.1.2., op grond waarvan ramen en deuren van de zaal gesloten moeten zijn. Het is onduidelijk hoe de gemeente het gebruik van deze deuren gaat controleren

11) De geluidsnormen zijn bekend. Het tegengaan van geluidsoverlast moet gebeuren door het controleren op het naleven van deze normen en bij overtreding door het handhaven van deze normen. Het opstellen van nadere eisen draagt hier niet aan bij. De inrichtinghouder kan zelf uitmaken op welke wijze hij aan deze geluidsnormen gaat voldoen.

Overwegingen ten aanzien van de ingebrachte bedenkingen

Ad 1)

In de nachtperiode (23.00 uur – 7.00 uur) zijn in onze opdracht een tweetal geluidsmetingen verricht. Uit deze metingen blijkt dat de grenswaarden voor equivalent geluid bij het ten gehore brengen van muziek in de zaal op de gevel van de woning gelegen aan de Lithsedijk 28 in de nacht ruimschoots (17 en 19 dB(A)) worden overschreden. De gebruikers van de nabijgelegen woningen ondervinden ernstige geluidsoverlast. Om die reden leggen wij de nadere eis op van het begrenzen van de geluidsinstallaties in de zaal van de inrichting.

Wij hebben alsnog onderzocht of deze nadere eis toereikend is om het geluid vanuit de zaal te beperken tot de grenswaarden voor equivalent geluid zoals opgenomen in voorschrift 1.1.1.

uit de bijlage behorende bij het Besluit.

Uit dit onderzoek blijkt dat bij het begrenzen van de geluidsinstallaties in de zaal van de inrichting tot 86 dB(A), de grenswaarden voor equivalent geluid van 50 dB(A) in de dagperiode, 45 dB(A) in de avondperiode en 40 dB(A) in de nachtperiode niet worden overschreden op de gevel van de dichtst bijgelegen woning. Bij het ten gehore brengen van muziek moeten de ramen en deuren van de zaal zijn gesloten.

Het verzegelen van de zaal is een bestuursdwangmaatregel (sanctie) en vergt een belangenafweging. Deze nadere eisen daarentegen zijn geen sanctie, maar maken de inrichtinghouder duidelijk hoe hij aan de grenswaarden van equivalent geluid kan gaan voldoen. Het handhaven van deze nadere eisen nadat deze in werking zijn getreden, moet vervolgens wederom door een belangenafweging worden voorafgegaan. Zie in deze zin ABRvS 4 juli 2001, nr. 200005086/1 (Utrecht).

Ad 2 en 3)

Voor de beantwoording van deze bedenkingen wordt verwezen naar het onder ad 1 gestelde.

Ad 4)

De voorgeschreven begrenzing heeft betrekking op alle aanwezige geluidsinstallaties in de zaal van de inrichting. Hiermee ook op het geluid van muziekinstallaties van derden. Om misverstanden over de reikwijdte van dit voorschrift te voorkomen, wordt expliciet opgenomen dat alleen de geluidsinstallaties in de zaal mogen worden gebruikt die afgesteld zijn met een verzegelde begrenzer.

De bedenking is gegrond.

Ander geluid betreft hier het stemgeluid in de inrichting en het geluid van het verkeer van en naar de inrichting. Dat geluid is naar verwachting niet relevant voor het overschrijden van de geluids-grenswaarden en valt weg tegen het geluid van de muziekinstallaties in de zaal. Uit verschillende akoestische onderzoeken uitgevoerd door het RMB, blijkt dat de geluidsvoorschriften worden overtreden bij feesten en partijen in de zaal. Uit afzonderlijke metingen naar aanleiding van klachten over de koelinstallatie, kan gesteld worden dat de geluidsvoorschriften niet worden overtreden door het in werking zijn van de koelinstallatie.

De bedenking is ongegrond.

Uit akoestisch onderzoek (bijgevoegd) blijkt dat bij het begrenzen van de geluidsinstallaties in de inrichting tot 86 dB(A), de geluidsgrenswaarden uit voorschrift 1.1.1. van het Besluit niet worden overschreden. Hierbij moeten ramen en deuren worden gesloten.

De bedenking is ongegrond.

Ad 5)

Voor het eerste onderdeel van de bedenking wordt verwezen naar het hierboven gestelde voor het stemgeluid.

De metingen waarbij is bepaald dat in de zaal van de inrichting een equivalent muziekgeluid van 86 dB(A) toelaatbaar is, zijn verricht met gesloten dakluiken. De dakluiken van de zaal moeten derhalve gesloten zijn bij het ten gehore brengen van muziek in de zaal. Voorschrift 1.1.2 wordt aangepast. De bedenking is in zoverre gegrond.

Het personeel moet gebruik kunnen maken van de achterdeur naar het flessenhok. Deze deur mag niet constant open staan. Na het in werking treden van de nadere eis wordt hierop door ons gecontroleerd.

Ad 6)

Ingevolge de nadere eis (voorschrift 1.1.2.) is dat niet toegestaan. Na het in werking treden van deze nadere eis, wordt gecontroleerd op het naleven ervan door de inrichtinghouder.

Ad 7)

Het alternatieve voorschrift 1.1.1. biedt omwonenden en inrichtinghouder onvoldoende rechtszekerheid. Onduidelijk is tot welk geluidsniveau de geluidsinstallaties in de zaal van de inrichting moeten worden begrensd, noch is duidelijk of met deze begrenzing de

inrichtinghouder kan voldoen aan de geluidsvoorschriften uit het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen.

Wat betreft het alternatieve voorschrift 1.1.2. wordt het volgende opgemerkt.

Ten aanzien van geluidsvoorschriften in de bijlage bij het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer kunnen nadere eisen worden gesteld, voor zover dat in hoofdstuk 4 van de bijlage is aangegeven (artikel 5, lid 1, onder a van het Besluit). In voorschrift 4.1.4. wordt deze nadere eisbevoegdheid voor geluid nader ingevuld. Hieronder valt niet het kunnen eisen van een geluidsisolatiemeting en bijbehorend verslag van geluidsmetingen. Een andere waarde voor het begrenzen van de geluidsinstallaties moet bij aparte nadere eis worden opgelegd.

Over het alternatieve voorschrift 1.1.3 wordt het volgende opgemerkt. Alleen in de zaal wordt muziek gemaakt in het kader van feesten en partijen. Alle aanwezige muziek- en geluidsinstallaties in de zaal moeten worden begrensd tot 86 dB(A), zodat wordt voldaan aan de grenswaarden voor geluid. Het is derhalve niet nodig te bepalen dat alleen muziek mag worden gemaakt met de in voorschrift 1.1.1. bedoelde muziek- en geluidsinstallaties.

Ad 8)

De nadere eisen hebben geen betrekking op de koelinstallatie. Alvorens wij ten aanzien van de koelinstallatie een nadere eis kunnen stellen, zal eerst uit akoestisch onderzoek moeten blijken of de geluidsgrenswaarden hierdoor worden overschreden. Uit een geluidsmeting blijkt dat indien de koelinstallatie in werking is, de geluidsvoorschriften niet worden overtreden.

Ad 9)

Voor de beantwoording van deze bedenking, wordt verwezen naar het onder ad 4 gestelde.

Ad 10)

Voorafgaand aan het instellen van de muziekapparatuur mogen de ramen en de deuren van de zaal niet open staan. Het geluid dat hierbij wordt veroorzaakt, valt onder het "ten gehore brengen van muziek". De gemeente controleert het naleven van deze nadere eis onder meer na binnengekomen klachten van omwonenden.

Ad 11)

De nadere eisen maken duidelijk wat de inrichtinghouder moet doen om aan de geluidsgrenswaarden uit voorschrift 1.1.1. te kunnen voldoen. De nadere eisen zijn geen sanctiebesluiten. Het handhaven van deze nadere eisen nadat deze in werking zijn getreden, moet vervolgens door een belangenafweging worden voorafgegaan. Zie in deze zin de bijgevoegde ABRvS 4 juli 2001, nr. 200005086/1 (Utrecht).

Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de nadere eisen aan de melding kunnen worden verbonden.

Beslissing

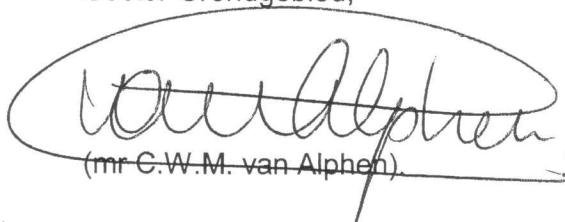
Burgemeester en wethouders van Lith;

gelet op de Wet milieubeheer en het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer;

besluiten:

- *voornemens te zijn aan de melding Besluit horeca- sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer van Moira, Marktpllein 11 te Lith, de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte voorschriften te verbinden*

Lith, 12 januari 2004
Burgemeester en wethouders van Lith,
Namens dezen,
Sector Grondgebied,



(mr C.W.M. van Alphen)

Een exemplaar van deze beschikking wordt toegezonden aan *:

- 0 districtshoofd arbeidsinspectie
 - ▶ inspecteur milieuhygiëne
 - ▶ aanvrager
- 0 directeur materieel defensie
- 0 gedeputeerde staten van
 - ▶ regionaal milieubedrijf

* het aangepijlde geldt

Nadere eisen behorende bij de
melding Besluit horeca- sport- en recreatie-
inrichtingen milieubeheer van 2 september 2002.

van

Moira
Markplein 11
te Lith


voor een café / zaal

op het adres
Markplein 11
te Lith

Behoort bij besluit van de Raad/
Burgemeester en Wethouders van
de gemeente Lith,

12 JAN 2004

Mij bekend,
Hoofd-sector grondgebied





INHOUDSOPGAVE

1.	GELUID	2
1.1	Normstelling	2

1. GELUID

1.1 Normstelling

1.1.1

Op alle aanwezige geluidsinstallaties dient een geluidsbegrenzer te zijn geïnstalleerd, afgeregeld en verzegeld door het bevoegd gezag, zodat het equivalente geluidsniveau L_{Aeq} veroorzaakt door muziekgeluid in de zaal niet hoger kan zijn dan 86 dB(A).

1.1.2

Bij het ten gehore brengen van muziek in de zaal dienen ramen, deuren en dakluiken, behoudens voor het direct doorlaten van mensen, gesloten te zijn.

Meetresultaten

Hertog Jan

	31,5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB
Zendniveau [dB] roze ruis	82,5	89,7	89,5	84,3	83,8	78,4	78,2	77,2	66,7	94,3
Ontvangniveau [dB]	57,0	56,7	50,7	45,5	40,1	37,7	33,9	32,3	31,0	60,6
Stoorniveau [dB]	54,4	51,1	45,8	41,4	37,4	35,8	32,3	31,8	31,0	
Gecorr. Ontvangniveau [dB]	53,6	55,3	49,0	43,3	36,6	33,1	28,7	23,0	nvt	
Reductie [dB]	29,0	34,3	40,5	41,0	47,1	45,3	49,5	54,3	nvt	
A-weging [dB]	-39,4	-26,2	-16,1	-8,5	-3,2	0,0	1,2	1,0	-1,1	
Popmuziekspectrum [dB]	0	-1	2	0	-3	-5	-7	-11	-14	
Totaal correctie [dB]	-39,4	-27,2	-14,1	-8,5	-6,2	-5,0	-5,8	-10,0	-15,1	
Reductie overdracht [dB]	29,0	34,3	40,5	41,0	47,1	45,3	49,5	54,3	nvt	
Totaal reductie [dB]	-68,4	-61,5	-54,6	-49,5	-53,3	-50,3	-55,3	-64,3	nvt	44,8
Zendniveau fictief [dB(A)]	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90
Ontv. bij fictief zendniveau [dB(A)]	21,6	28,5	35,4	40,5	36,7	39,7	34,7	25,7	nvt	45,2
Exclusief rolluiken [dB]										3
Eis incl. straffactor muziekgeluid [dB(A)]										35
Toelaatbaar zendniveau [dB(A)]										76,8

Moira

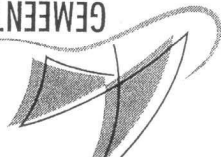
	31,5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	
Zendniveau [dB] roze ruis	74,5	84,5	88,0	86,8	85,4	83,2	83,6	82,4	83,7	94,2
Ontvangniveau [dB]	53,9	52,7	51,4	47,4	42,4	41,9	37,9	34,6	31,0	58,3
Stoorniveau [dB]	49,8	47,5	44,8	44,1	39,4	36,1	33,4	33,8	31,0	53,5
Gecorr. Ontvangniveau [dB]	51,8	51,2	50,3	44,7	39,4	40,6	36,0	27,0	nvt	
Reductie [dB]	22,7	33,3	37,7	42,1	46,0	42,7	47,6	55,4	nvt	
A-weging [dB]	-39,4	-26,2	-16,1	-8,5	-3,2	0,0	1,2	1,0	-1,1	
Popmuziekspectrum [dB]	0	-1	2	0	-3	-5	-7	-11	-14	
Totaal correctie [dB]	-39,4	-27,2	-14,1	-8,5	-6,2	-5,0	-5,8	-10,0	-15,1	
Reductie overdracht [dB]	22,7	33,3	37,7	42,1	46,0	42,7	47,6	55,4	nvt	
Totaal reductie [dB]	-62,1	-60,5	-51,8	-50,6	-52,2	-47,7	-53,4	-65,4	nvt	43,5
Zendniveau fictief [dB(A)]	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90
Ontv. bij fictief zendniveau [dB(A)]	27,9	29,5	38,2	39,4	37,8	42,3	36,6	24,6	nvt	46,5
Eis incl. straffactor muziekgeluid [dB(A)]										35
Toelaatbaar zendniveau [dB(A)]										78,5

Behoort bij besluit van de Raad
Burgemeester en Wethouders
de gemeente Lith,

12 JAN 2004

Mij bekend,
Hoofd sector Grondgebied

LITH GEMEENTE LITH



[Handwritten signature]

Meetgegevens Hertog Jan

Meetapparatuur

geluismeter	L&D
microfoon	B&K
kalibrator	L&D
kal. voor meting	94,0
kal. na-meting	94,0

Meetgegevens

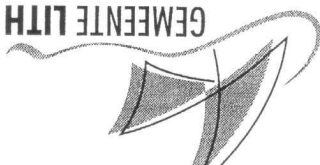
datum meting	19-11-2003
uitgevoerd door	FPE/GSC
metingslocatie	Hertog Jan/ [REDACTED]
meetmethode	zaal/ 5 m
meetduur	ca. 30 seconden per meting
tijd	20:45 - 21:30

Weersomstandigheden

bewolingsgraad	6/8
algemeen weerbeeld	Bewolkt maar droog
beschrijving omgeving	Marktplaats met horeca. Aan achterzijde van horeca zijn woningen
temperatuur	11° C
windrichting	n.v.t.
windsnelheid	n.v.t.

Overige opmerkingen

- Geluid afkomstig van de inrichting is juist waarneembaar
- Meting is verricht met de rolluiken van de zaal geloten.
- Reductie van rolluiken is naderhand gemeten.



Meetgegevens Moira

Meetapparatuur

geluidmeter	L&D
microfoon	B&K
kalibrator	L&D
kal. voor meting	94,0
kal. na meting	94,0

Meetgegevens

datum meting	19-11-2003
uitgevoerd door	FPE/GSC
meetpositie	Moira/ [REDACTED]
meethoogte	zaal/ 5 m/ 5 m
meetduur	ca. 30 seconden per meting
tijd	21:45 - 22:15

Weersomstandigheden

dewolingsgraad	6/8
algemeen weerbeeld	Bewolkt maar droog
beschrijving omgeving	marktplein met horeca. Aan achterzijde van horeca zijn woningen
temperatuur	11° C
windrichting	n.v.t.
windsnelheid	n.v.t.

Overige opmerkingen

Geluid afkomstig van de inrichting is juist waarneembaar



01-71

ABRS 4 juli 2001, nr. 200005086/1 (Utrecht)

Casus

Nadere eis op grond van het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer (hierna: het Besluit) waarbij voor een café een geluidsbegrenzer is voorgeschreven die in de nachtperiode moet zijn afgesteld op 69 dB(A). Appellante voert aan dat deze eis een bedreiging vormt voor de continuïteit van haar bedrijf en op termijn zelfs zal leiden tot sluiting van het café.

Rechtsvraag

Hebben verweerders deze nadere eis in redelijkheid kunnen voorschrijven?

Uitspraak

De Afdeling stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat in de bestaande situatie in de nachtperiode het equivalente geluidsniveau van het muziekgeluid niet hoger mag zijn dan 69 dB(A) om aan de in voorschrift 1.1.1 van het Besluit genoemde equivalente geluidsgrenswaarde van 40 dB(A) te kunnen voldoen. Derhalve waren verweerders bevoegd om de bestreden nadere eis te stellen. Ook zonder nadere eis mag het muziekgeluid in het café van appellante niet hoger zijn dan 69 dB(A) in de nachtperiode. Nu dit geluidsniveau van 69 dB(A) derhalve impliciet reeds door het Besluit wordt voorgeschreven, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat verweerders deze nadere eis in redelijkheid niet hadden mogen stellen. Het risico dat het café moet worden gesloten omdat het genoemde geluidsniveau te laag is om voldoende bezoekers te trekken, is een omstandigheid die door verweerders zal moeten worden betrokken bij de belangenafweging in een eventuele handhavingprocedure.

Wet milieubeheer, artikel 8.40

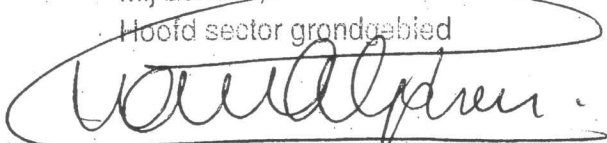
Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer, artikel 5

Bij besluit van 27 oktober 1999 hebben burgemeester en wethouders van Utrecht (verweerders) krachtens het Besluit horeca-, sport- en recreatie-

Behoort bij besluit van de Raad/
Burgemeester en Wethouders van
de gemeente Lith,

1208 JAN 2004

Mij bekend,
Hoofd sector grondgebied



inrichtingen milieubeheer nadere eisen gesteld voor de inrichting van appellante. Bij besluit van 18 september 2000 hebben verweerders het hiertegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Overwegingen

Bij het besluit van 27 oktober 1999 hebben verweerders onder meer een geluidslimiter voorgeschreven, die in de avondperiode moet zijn afgesteld op 69 dB(A). Appellante kan zich hiermee niet verenigen. Zij stelt dat deze nadere eis een bedreiging vormt voor de continuïteit en op termijn zelfs zal leiden tot sluiting van het café. Naar haar oordeel hebben verweerders hiermee in het bestreden besluit onvoldoende rekening gehouden. In dit verband wijst appellante op een door haar aan verweerders overgelegd stappenplan, waarin is aangegeven hoe door middel van bouwtechnische aanpassingen van het café gepoogd wordt op termijn te voldoen aan de geluidsgrenswaarden die in het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer worden gesteld.

De bij het besluit van 27 oktober 1999 opgelegde nadere eis, voorzover hier van belang, luidt: 'Het is u niet toegestaan een andere muziekinstallatie in uw horeca-onderneming te gebruiken dan de installatie die is afgesteld met een verzegelde limiter op 69 dB(A) gedurende de nachtperiode (23.00 uur tot 07.00 uur).'

Het bevoegd gezag kan krachtens artikel 5 lid 1, aanhef en onder a, van het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer (hierna: het Besluit) nadere eisen stellen met betrekking tot de in de bijlage opgenomen voorschriften ten aanzien van onder meer geluid, voorzover dat in hoofdstuk 4 van die bijlage is aangegeven. Voorschrift 4.1.4, aanhef, onder a en onder d, van de bijlage bij het Besluit bepaalt onder meer dat het bevoegd gezag, teneinde te bereiken dat aan voorschrift 1.1.1 wordt voldaan, een nadere eis kan stellen ten aanzien van het aanbrengen van technische voorzieningen binnen de inrichting alsmede ten aanzien van het in acht nemen van gedragsregels die binnen de inrichting in acht moeten worden genomen.

Ingevolge voorschrift 1.1.1, voorzover hier van belang, geldt voor het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door in de inrichting aanwezige installaties

en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, dat het niveau op de gevels van woningen niet meer mag bedragen dan:

50 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;

45 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;

40 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur.

De Afdeling overweegt dat tussen partijen niet in geschil is dat in de bestaande situatie in de nachtperiode het equivalente geluidniveau van het muziekgeluid in het café niet hoger mag zijn dan 69 dB(A) om aan de in voorschrift 1.1.1 genoemde equivalente geluidgrenswaarde van 40 dB(A) te kunnen voldoen. Zulks blijkt ook uit het akoestisch rapport van Lichtveld Buis & Partners BV van 5 oktober 1999. Verweerders waren derhalve, gelet op voorschrift 4.1.4, aanhef, onder a en onder d, van de bijlage bij het Besluit, bevoegd om de genoemde nadere eis te stellen. Voorzover appellante zich niet kan verenigen met het geluidniveau waarop de limiter dient te worden afgesteld, merkt de Afdeling op dat, gelet op het vorengenoemde voorschrift 1.1.1, ook zonder de bij het bestreden besluit opgelegde nadere eis het equivalente geluidniveau van het muziekgeluid in het café in de nachtperiode niet hoger mag zijn dan 69 dB(A). Nu dit geluidniveau derhalve impliciet reeds door het Besluit wordt voorgeschreven, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat verweerders deze nadere eis in redelijkheid niet hadden mogen stellen. Het risico dat het café moet worden gesloten omdat het genoemde geluidniveau te laag is om voldoende bezoekers te trekken, is een omstandigheid die door verweerders zal moeten worden betrokken bij de belangenafweging in een eventuele handhavingprocedure.

Het beroep treft op dit punt derhalve geen doel.

Appellante stelt dat het verbod op levende muziek en het gebod om ramen en deuren gesloten te houden niet zijn gebaseerd op een eenduidig vastgestelde relatie met de door het Besluit voorgeschreven geluidgrenswaarden.

Verweerders hebben bij het besluit van 27 oktober 1999 onder meer als nadere eis gesteld: 'Tevens is het u niet toegestaan om in uw inrichting levende muziek ten gehore te brengen. Ook dient u de deuren en ramen van uw inrichting gedurende de tijd dat er muziekgeluid wordt geproduceerd gesloten te houden.'

Zoals hierboven reeds overwogen, mag het equivalente geluidniveau van het muziekgeluid in het café in de nachtperiode, gelet op voorschrift 1.1.1 van de bijlage bij het Besluit, niet hoger zijn dan 69 dB(A). Voor de dag- en avondperiode is dit respectievelijk 79 en 74 dB(A). Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat levende muziek in het algemeen een equivalent geluidniveau van 80 dB(A) of hoger met zich brengt. Dit betekent dat dergelijke muziek per definitie zal leiden tot een overschrijding van de in genoemd voorschrift 1.1.1 voorgeschreven equivalente geluidgrenswaarden.

Nu deze nadere eis derhalve is gesteld teneinde te bereiken dat aan voorschrift 1.1.1 wordt voldaan, waren verweerders, gelet op voorschrift 4.1.4 van de bijlage bij het Besluit, bevoegd deze nadere eis te stellen. Wat betreft het gesloten houden van ramen en deuren overweegt de Afdeling dat blijkens het akoestisch rapport van Lichtveld Buis & Partners BV van 5 oktober 1999 de metingen op grond waarvan men tot de conclusie is gekomen dat in de nachtperiode een equivalent geluidniveau van het muziekgeluid van 69 dB(A) toelaatbaar is, zijn verricht met gesloten ramen en deuren. Gelet hierop en op hetgeen hiervoor is overwogen over het verband tussen dit geluidniveau en de in voorschrift 1.1.1 voorgeschreven equivalente geluidgrenswaarden, dient te worden geoordeeld dat ook dit voorschrift is gesteld teneinde te bereiken dat aan genoemd voorschrift 1.1.1 wordt voldaan, zodat verweerders, gelet op voorschrift 4.1.4 van de bijlage bij het Besluit, eveneens bevoegd waren deze nadere eis te stellen. Het beroep is ongegrond.

Commentaar

Indien een besluit tot vergunningverlening in feite neerkomt op een weigering van de vergunning, bijvoorbeeld omdat geluidgrenswaarden zijn voorgeschreven die niet kunnen worden nageleefd of die de inrichting haar karakter ontnemen, leidt dit in beroep tot vernietiging van het besluit (zie o.a. AGRS 16-02-1990 nr. G05.88.0215 en ABRS 30-06-1995 nr. E03.94.1513). In dat geval is er sprake van een zogeheten 'verkapte weigering' van de vergunning.

Uit de onderhavige uitspraak van 4 juli 2001 blijkt dat deze benadering niet van toepassing is op het systeem van algemene regels ex artikel 8.40 Wet milieubeheer. De voorschriften die zijn opgenomen in de bijlagen van een algemene maatregel van

bestuur als bedoeld in artikel 8.40 Wm moeten worden nageleefd, ook als dit zou betekenen dat de inrichting daardoor moet sluiten, bijvoorbeeld omdat geen maatregelen of voorzieningen kunnen worden getroffen die voldoende effectief zijn of omdat de inrichting haar karakter verliest doordat life-muziek niet (meer) mogelijk is zonder overschrijding van de grenswaarden. In de uitspraak stelt de Afdeling dat dreigende sluiting eerst in het kader van een handhavingsprocedure aan de orde kan komen. Bij handhavingsprocedures overweegt de Afdeling allereerst of verweerders bevoegd waren om tot handhaving over te gaan (Is er een overtreding begaan?) en bij een bevestigend antwoord of in redelijkheid van die bevoegdheid gebruik kon worden gemaakt. Bij dat laatste criterium wordt een belangenafweging gemaakt waarbij de bedrijfseconomische belangen worden afgewogen tegen het belang van de bescherming van het milieu. Meestentijds zal het milieubelang van doorslaggevende betekenis zijn, indien de mate van overschrijding van – zoals hier – de geluidgrenswaarden zodanig is dat bij omwonenden ernstige overlast ontstaat. Bij deze afweging is van belang in welke etmaalperiode (dag, avond of nacht) de overlast wordt veroorzaakt.

01-72

ABRS 4 juli 2001, nr. 200005430/1 (Lith)

Casus

Revisievergunning krachtens de Wet milieubeheer voor een recreatieoord. Appellanten bestrijden de in de vergunning opgenomen ontheffingsregeling waarbij gedurende maximaal 12 dagen per jaar wordt toegestaan om bijzondere activiteiten te organiseren die de geluidgrenswaarden voor de representatieve bedrijfssituatie overschrijden.

Rechtsvraag

Onder welke voorwaarden kan een dergelijke ontheffingsregeling in de vergunning worden opgenomen?

Uitspraak

Verweerders hebben voor wat betreft deze ontheffingsregeling aansluiting gezocht bij paragraaf 5.3 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening hetgeen niet in strijd met het recht is te achten. Dat wil niet zeggen dat deze bijzondere activiteiten als een recht moeten worden gezien en dat daaraan geen beperkingen kunnen worden gesteld. Het bevoegd gezag zal steeds een belangenafweging moeten maken waarbij wordt betrokken in hoeverre sprake is van bijvoorbeeld het optreden van cumulatie en – gelet op jurisprudentie en alara-beginsel – in welke mate de hinder kan worden beperkt door minder ontheffingen te verlenen, maximale geluidgrenzen op te leggen of de duur van de ontheffing te beperken.

Het is daarom gewenst dat (verzoeken om) toepassing van het '12-dagencriterium' reeds bij de vergunningaanvraag worden omschreven zodat ook derden zich daarover kunnen uitspreken.

Wet milieubeheer, artikelen 8.10 en 8.11

Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, paragraaf 5.3

Bij besluit van 19 september 2000 hebben burgemeester en wethouders van Lith (verweerders) krachtens de Wet milieubeheer een revisievergunning onder voorschriften als bedoeld in artikel 8.4 lid 1 van deze wet verleend voor een recreatieoord.

Overwegingen

De bij het bestreden besluit verleende revisievergunning heeft betrekking op een recreatieoord. De veranderingen van de inrichting zien onder meer op de jachthaven, de speelruimte die is gewijzigd in kampeerplaatsen, de verplaatsing van het trekkersveld, de plaatsing van een zwembad, de vervanging van de propaantank en de toevoeging van een jeugdrot, speeltuin en een volleybalveld. De inrichting ligt in een buitendijks gebied. De dichtstbijzijnde woning van derden is gelegen op ongeveer 250 meter van de inrichting. Bij besluit van 7 september 1998 hebben verweerders krachtens de Wet milieubeheer eerder een revisievergunning verleend voor de recreatie-inrichting.

Appellanten zijn van mening dat verweerders missen dat er, mede gelet op de gebiedstypering