

Paginacijfer : 2
Ons kenmerk :
Onderwerp : beslissing op bezwaar

Ontvankelijkheid

Naar aanleiding van hun bezwaarschrift zijn reclamanten uitgenodigd voor de hoorzitting van 26 mei 2004 van de Commissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften (hierna: de Commissie). Reclamanten zijn niet verschenen. Van de hoorzitting is verslag gemaakt. De Commissie heeft op 26 juli 2004 advies uitgebracht. Een afschrift van dit advies treft u bijgaand aan.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Reclamanten moeten echter ook aangemerkt kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Ten tijde van het uitbrengen van het advies van de commissie waren de evenementendata 29 april 2004 en 20 mei 2004 inmiddels gepasseerd. De commissie heeft overwogen dat, nu beide genoemde data het besluit van ons betrekking heeft inmiddels zijn verstreken, reclamanten geen procesbelang (meer) hebben en derhalve niet als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt. Wij zien geen aanleiding het advies van de commissie ter zake niet te volgen.

In deze lijn merken wij op dat reclamanten thans (gelet op de toetsing ex nunc) ten aanzien van 29 augustus 2004 eveneens geen procesbelang meer hebben.

Reclamanten zijn derhalve niet-ontvankelijk in hun bezwaren voor zover deze zijn gericht tegen de evenementendata 29 april 2004, 20 mei 2004 en 29 augustus 2004.

Voor het overige worden reclamanten wel ontvankelijk geacht in hun bezwaren en hebben wij het volgende overwogen.

Motivering

1. Reclamanten hebben in hun bezwaarschrift d.d. 15 april 2004 als grief aangevoerd dat het niet duidelijk is welke geluidnormen er gelden op 29 april 2004, 20 mei 2004, 29 augustus 2004 en 18 tot en met 21 september 2004.

In ons primaire besluit hebben wij onder andere op grond van artikel 4.1.7 van de APV Lith ontheffing verleend van het verbod op het veroorzaken van geluidhinder c.q. het in gebruik nemen van geluidsapparatuur binnen de ruimte van het terras van de Hertog Jan van Brabant.

Tijdens de hoorzitting van 26 mei 2004 heeft mevrouw Van der Meulen-Krouwel (verbonden aan Koninklijke Horeca Nederland), namens de Hertog Jan van Brabant, het standpunt ingenomen dat de aanvraag d.d. 14 januari 2004 ten aanzien van geluid gezien moet worden als een kennisgeving in de zin van artikel 4.1.3 van de APV Lith 2000.

De commissie heeft geadviseerd de aanvraag d.d. 14 januari 2004 ten aanzien van geluid te zien als een kennisgeving in de zin van artikel 4.1.3 van de APV Lith 2000. Na heroverweging hebben wij besloten dit standpunt van de commissie tot het onze te maken. Daaraan ligt de opvatting ten grondslag dat wij van oordeel zijn dat artikel 4.1.7 van de APV Lith 2000 in casu niet van toepassing kan zijn omdat dit artikel slechts ziet op vormen van geluidhinder waarin andere regelingen niet voorzien.

Op geluidhinder van horeca-inrichtingen, zoals de Hertog Jan van Brabant, is het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen van toepassing. Op grond van artikel 4.1.3 van de APV Lith 2000 kan worden afgeweken van de geluidsvoorschriften uit de bijlage onder B van het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen indien er sprake is van een incidentele festiviteit. Daarbij merken wij op dat de houder van de horeca-inrichting, op grond van artikel 4.1.3 van de APV Lith 2000, ten minste twee weken voor de aanvang van de festiviteiten het college van deze festiviteiten in kennis dient te stellen.

Aangezien de Hertog Jan van Brabant – gelet op ons standpunt dat de aanvraag d.d. 14 januari 2004 gezien dient te worden als een kennisgeving in de zin van artikel 4.1.3 van de APV Lith 2000 – tijdig een kennisgeving heeft gedaan van de festiviteiten op 29 april 2004, 20 mei 2004, 29 augustus 2004 en 18 tot en met 21 september 2004.

Als gevolg daarvan zijn de voorschriften 1.1.1, 1.1.5, 1.1.7 en 1.1.8 uit de bijlage onder B van het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen niet van toepassing.

Paginacijfer : 3
Ons kenmerk :
Onderwerp : beslissing op bezwaar

Daarbij moet worden opgemerkt dat wij aan de Hertog Jan van Brabant op 12 januari 2004 een (definitieve) nadere eis hebben opgelegd conform artikel 5 van het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen. Deze nadere eis is bij uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 april 2004 (kenmerk: 200401699/2) in werking getreden. Met deze nadere eis wordt beoogd een verduidelijking/detailering te geven van voorschrift 1.1.1 uit de bijlage onder B van het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen.

De inhoud van de nadere eis kan in deze procedure niet aan de orde komen. Wel dient – gelet op de inhoud van het bezwaarschrift – nog bezien te worden of door het indienen van een kennisgeving als bedoeld in artikel 4.1.3 van de APV Lith 2000 de nadere eis d.d. 12 januari 2004 buiten werking wordt gesteld. Aangezien de nadere eis is gebaseerd op voorschrift 1.1.1 uit de bijlage onder B van het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen, zijn wij van mening dat de normen van de nadere eis niet geldt op 29 april 2004, 20 mei 2004, 29 augustus 2004 en 18 tot en met 21 september 2004.

Aangezien het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen (in samenhang met artikel 4.1.3 van de APV Lith 2000) voorziet in een regeling omtrent geluidhinder van horeca-inrichtingen, hebben wij ten aanzien van de ontheffing op grond van artikel 4.1.7 van de APV Lith 2000 onbevoegd een besluit genomen. Deze ontheffing dienen wij derhalve in te trekken.

2. In zijn 'Overwegingen' heeft de commissie opgenomen dat "De commissie constateert dat op het terras een tap zal worden geplaatst waarvoor op grond van de Drank- en Horecawet nog een vergunning/ontheffing moet worden verleend en dat het terras ook staat aangegeven in de geldende Drank- en Horecawetvergunning."

Een advies heeft de commissie daaraan echter niet verbonden. Voor zover reclamanten met hun bezwaarschrift impliciet bedoeld mochten hebben een bezwaar te hebben tegen het plaatsen van een tap, hebben wij het volgende overwogen.

Op grond van artikel 11 van de Drank- en Horecawet geldt een krachtens artikel 3 verleende vergunning ten aanzien van het verstrekken van alcoholhoudende drank niet voor andere gedeelten van de openbare weg dan die, waar dat verstrekken door burgemeester en wethouders uitdrukkelijk is toegestaan.

In de Drank- en Horecawetvergunning van de Hertog Jan van Brabant d.d. 2 april 2002 wordt een terras genoemd ter grootte van 60 m². Met dit terras wordt bedoeld op het terras aan de voorzijde van de Hertog Jan van Brabant (op/aan het Marktpllein).

Aangezien het terras aan de voorzijde van de Hertog Jan van Brabant is vermeld op de Drank- en Horecawetvergunning, is toestemming als bedoeld in artikel 11 van de Drank- en Horecawet reeds gegeven.

3. Ten aanzien van de ontheffing, op grond van artikel 3, derde lid, van de Zondagswet, voor het verwekken van gerucht door middel van geluidsapparatuur op 20 mei 2004 en zondag 29 augustus 2004 merkt de burgemeester het volgende op. De burgemeester is van mening dat zij terecht en op goede gronden deze ontheffing heeft verleend.

In dit verband merkt de burgemeester op dat voor zondag 19 september 2004 ook een ontheffing op grond van artikel 3, derde lid, van de Zondagswet had moeten worden verleend. Aangezien deze ontheffing niet is verleend, dient deze alsnog te worden verleend.

Beslissing

Burgemeester van de gemeente Lith, en
Burgemeester en wethouders van de gemeente Lith;

gelezen het bezwaarschrift van 15 april 2004;

gelet op het verhandelde ter hoorzitting op 26 mei 2004;

Paginacijfer : 4
Ons kenmerk :
Onderwerp : beslissing op bezwaar

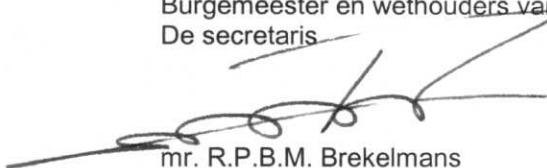
gezien het advies van de commissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften van 26 juli 2004;
gelet op de relevante bepalingen uit de APV Lith 2000;
gelet op de relevante bepalingen uit de Zondagswet;
gelet op de relevante bepalingen uit het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen;
gelet op de Algemene wet bestuursrecht,

Besluiten

1. Reclamanten niet-ontvankelijk te verklaren, voor zover het bezwaarschrift is gericht tegen de besluiten die gelden voor de dagen 29 april 2004, 20 mei 2004 en 29 augustus 2004.
2. Het door reclamanten ingediende bezwaar gegrond te verklaren voor zover het is gericht tegen de verleende ontheffing als bedoeld in artikel 4.1.7 van de APV Lith 2000.
3. Het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren.
4. De ontheffing als bedoeld in artikel 4.1.7 van de APV Lith 2000, alsmede de daaraan verbonden voorschriften, zoals opgenomen in ons besluit van 2 maart 2004, in te trekken.
5. Ontheffing te verlenen op grond van artikel 3, derde lid, van de Zondagswet, voor het verwekken van gerucht door middel van geluidsapparatuur op 19 september 2004.
6. Het besluit van 2 maart 2004 voor het overige in stand te laten.

Lith, 14 september 2004

Hoogachtend,
Burgemeester van de gemeente Lith
Burgemeester en wethouders van de gemeente Lith,
De secretaris



mr. R.P.B.M. Brekelmans



H.J.G.J. van Hoek - Martens

U hebt de mogelijkheid tegen dit besluit binnen zes weken na de dag van verzending daarvan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank, sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA te 's-Hertogenbosch. Bij verzending van het beroepschrift per post moet het voor het einde van deze termijn ter post zijn bezorgd; het is dan bovendien noodzakelijk dat het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener
- b. dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van beroep.

Paginacijfer : 5
Ons kenmerk :
Onderwerp : beslissing op bezwaar

Indien u beroep instelt verzoeken wij u zo snel mogelijk een afschrift van de beslissing op het bezwaarschrift over te leggen bij de rechtbank te 's-Hertogenbosch. Ingeval van beroep bent u griffierecht verschuldigd.

Als u beroep hebt ingesteld is het, indien - gelet op de betrokken belangen - onverwijld spoed dat vereist, eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter, postbus 90125, 5200 MA te 's-Hertogenbosch. Ook in dit geval bent u griffierecht verschuldigd.

Bijlagen:- verslag en advies van de commissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften