

**Korpsbeheerder**

Postbus 90163  
5200 MS 's-Hertogenbosch  
Telefoon 0900-8844  
Fax 073-6991896

Bezoekadres Vogelstraat 41  
5212 VL 's-Hertogenbosch  
Korpsonderdeel **Afd. Juridische Zaken**

Aan de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]

[REDACTED]  
5397 [REDACTED] Lith

Behandeld door M.J. Heesakkers  
Doorkiesnummer 073-6991842  
Ons kenmerk 0403/0007  
Uw kenmerk uw brieven van 22.12.2003 en 15.4.2004  
Datum 2 juli 2004  
Onderwerp Afhandeling klacht  
Bijlagen een folder

Geachte heer en mevrouw [REDACTED],

Met betrekking tot uw klachtschrijven d.d. 22 december 2003 over de handhavende taak en het toezicht op de naleving van het Besluit Horeca-, Sport en recreatie-inrichting milieubeheer door de gemeente Lith en de politie, bericht ik u het volgende.

Bij brief van 5 april 2004 had de korpschef u de informele afhandeling van uw klacht bevestigd. U was echter van mening (brief van 15 april 2004) dat uw klacht nog steeds niet correct afgehandeld was. U had niet de indruk dat er bij een eventuele volgende melding van geluidsoverlast adequaat zou worden opgetreden door de politie.

De korpschef heeft naar het optreden van de politie met betrekking tot uw klacht een onderzoek ingesteld en mij over de resultaten daarvan geïnformeerd.

Het onderzoek is verricht door inspecteur M.W. Hazenberg, die hierover op 3 mei 2004 met u heeft gesproken.

**Uit het onderzoek blijkt het volgende.**

Uit uw gesprek met de onderzoeker is naar voren gekomen dat u zich niet serieus genomen voelde door zowel het gemeentebestuur van de gemeente Lith als de politie Brabant-Noord met betrekking tot uw meldingen over geluidsoverlast van de horecaondernemingen Hertog Jan van Brabant en Moira. Tot het moment van het gesprek met Hazenberg was er volgens u door de verschillende overheidsinstanties niet opgetreden en hielden zij zich niet aan hun handhavende taak.

De onderzoeker heeft de gegevens over deze kwestie nader bekeken in de politiesystemen van de politieregio Brabant-Noord. Hij komt daarbij tot 15 meldingen over geluidsoverlast van eerdergenoemde horecagelegenheden.

Bij vier meldingen heeft om verschillende redenen geen politie-inzet plaatsgevonden. In acht gevallen heeft wel politie-inzet plaatsgevonden, maar werd door de surveillance-eenheid ter plaatse geen geluidsoverlast geconstateerd. In twee gevallen werd door de betreffende surveillance-eenheid duidelijk

lawaai geconstateerd. Hierop is de betreffende horecaondernemer toen aangezegd het geproduceerde geluid te temperen, hetgeen ook gebeurd is.

In één geval werd politie ingezet in verband met een geluidsmeting. Deze meting vond op 27 december 2003 plaats, waarbij een deskundige vaststelde dat de geluidsnorm met 17 dB(A) werd overschreden. De betreffende ondernemer heeft hiervoor een proces-verbaal gekregen.

Ook blijkt uit het rapport dat door u op 19 februari 2004 aangifte is gedaan van overtreding van artikel 13 lid 1 van de Geluidshinderverordening van de gemeente Lith, gepleegd in de periode van 27 juni 2003 tot en met 14 februari 2004. Deze aangifte is met de aangeleverde rapporten van het Regionaal Milieubedrijf te Cuijk voorgelegd aan het Openbaar Ministerie. Ten tijde van de sluiting van het onderzoeksrapport is deze zaak nog in behandeling bij het Openbaar Ministerie.

Verder wordt in het onderzoeksrapport stilgestaan bij meldingen van geluidsoverlast in de nacht van 29 op 30 december 2003. De eerste melding was afkomstig van een buurtbewoner en is uitgegeven aan een surveillance-eenheid. Deze eenheid gaf aan geen geluidsoverlast te hebben waargenomen. U geeft aan die nacht zes keer geluidsoverlast te hebben gemeld bij de politie, waarvan er slechts twee in het bedrijfsprocessensysteem (BPS) van de politie zijn terug te vinden. In beide gevallen is er politie-inzet geweest, waarvan de eerste melding door de surveillance-eenheid aan u is teruggekoppeld. Zij hoorden wel geluid, maar kwalificeerde dit niet als overlast.

Als laatste worden in het rapport uw meldingen van 24, 28 en 30 april 2004 beschreven. Uit het rapport blijkt dat naar aanleiding van uw melding op 24 april 2004 geen politie-inzet heeft plaatsgevonden. U had de overlast namelijk ook gemeld bij de Milieuklachtenlijn. Naar aanleiding hiervan is toen door een medewerker van het Regionaal Milieubedrijf te Cuijk aan de meldkamer van de politie gemeld dat er een geluidsmeting zou worden gedaan en dat politie-inzet niet noodzakelijk was.

Op 28 april 2004 nam u contact op met inspecteur Hazenberg en wees hem erop dat op 29 april 2004 een feestavond in de "Moirra" zou plaatsvinden. U verwachtte veel geluidsoverlast. Van de zijde van de gemeente Lith werd Hazenberg medegedeeld dat er een vergunning voor deze feestavond was verstrekt. Tevens werd medegedeeld dat de beide aan het Marktplein gevestigde horecaondernemingen waren aangezegd om geluidsbegrenzers aan te brengen. Niet kon worden aangegeven binnen welke termijn deze aanpassingen gerealiseerd zouden moeten zijn. U toonde Hazenberg een uitspraak van de Raad van State waaruit bleek dat het aanbrengen van geluidsbegrenzers onmiddellijk na die uitspraak aan beide ondernemingen had moeten zijn opgelegd door de gemeente. Aan deze uitspraak was kennelijk nog niet voldaan en deze maatregel kon ook niet alsnog op deze korte termijn worden gerealiseerd. Hazenberg heeft daarom met u afgesproken dat u bij geluidsoverlast op 29 april 2004 melding zou maken bij de meldkamer van de politie en via de milieuklachtenlijn aan het Regionaal Milieubedrijf. Vervolgens heeft hij een zogenaamde "afspraken op locatie" in het BPS aangemaakt en daarbij aangegeven dat er bij een overlastmelding van de zijde van de politie contact moest worden opgenomen met het Regionaal Milieubedrijf. Gezamenlijk diende te worden vastgesteld of er inderdaad sprake zou zijn van een overschrijding van de geluidsnorm. Verder werd door Hazenberg aangegeven dat de bevindingen aan u dienden te worden teruggekoppeld.

Op 29 april 2004 om 21.56 uur werd door u bij de meldkamer melding gedaan van geluidsoverlast, veroorzaakt door de Hertog Jan van Brabant te Lith. In strijd met de door Hazenberg gemaakte afspraak heeft toen geen politie-inzet plaatsgevonden. De reden hiervan was in BPS niet aangegeven. Op 3 mei 2004 heeft Hazenberg met u hierover gesproken en heeft hij met u nadere afspraken gemaakt. Onder andere zou hij met de gemeente gaan praten over uitvoering van de uitspraak van de Raad van State.

Op 13 mei 2004 zijn door het Regionaal Milieubureau in beide horecaondernemingen, overeenkomstig de door de gemeente Lith gestelde eisen, geluidsbegrenzers aangebracht en verzegeld. Op 14 mei 2004 heeft Hazenberg deze ontwikkeling aan u medegedeeld. U was verheugd dat nu eindelijk uitvoering was gegeven aan de door de gemeente gestelde eisen.

### **Conclusie.**

In uw brief klaagt u over het nalatige optreden van ambtenaren van de gemeente Lith en de politieregio Brabant-Noord. Als korpsbeheerder ben ik echter niet bevoegd om over het optreden van ambtenaren van de gemeente te oordelen. Ik zal mij derhalve beperken tot het beoordelen van het optreden van de politie.

Over dat optreden concludeert de onderzoeker dat er meerdere malen op objectieve wijze, namelijk door het verrichten van geluidsmetingen, vastgesteld had kunnen worden dat er sprake was van het overschrijven van de toegestane geluidsnorm. Omdat gesteld kon worden dat hier sprake was van een structureel probleem, had daarna naar zijn mening bezien moeten worden of de betreffende horecagelegenheden bestuurlijk en/of strafrechtelijk moesten worden aangepakt. Verder was hij van mening dat het niet of nauwelijks terugkoppelen van de bevindingen van het politieoptreden met u en het feit dat er soms geen politie-inzet had plaatsgevonden niet zorgvuldig.

Op zichzelf kan ik mij vinden in de zienswijze van de onderzoeker over het politieoptreden in deze kwestie. Ik ben echter wel van mening dat u deze kwestie ook dient te bezien in de context van de rol die politie in dit soort zaken heeft. Dat is voornamelijk een *strafrechtelijke* invalshoek. De gemeente is in dit soort kwesties verantwoordelijk voor de *bestuurlijke maatregelen* en *bestuursrechtelijke handhaving*, echter de politie had naar mijn mening in overleg met de gemeente het bestuurlijke traject door middel van handhavingsafspraken kunnen ondersteunen. Alles overziend ben ik daarom dan ook van mening dat de politie ten aanzien van dit probleem een grotere inspanning had mogen leveren. Gelet op bovenstaande, acht ik uw klacht gegrond.

Ook het concrete (nalatige) optreden van de politie naar aanleiding van uw melding op 29 april 2004, in strijd met de door inspecteur Hazenberg gemaakte afspraak, acht ik gegrond. Deze afspraken hadden moeten worden nagekomen.

Uit het rapport maak ik afsluitend op dat, mede door de inspanningen van inspecteur Hazenberg, het probleem van de geluidsoverlast door het aanbrengen van geluidsbegrenzers vermoedelijk structureel is opgelost. Ik hoop met u dat deze problematiek nu tot het verleden behoort.

Mocht u vinden dat deze klacht niet naar uw tevredenheid is afgehandeld, dan is hier geen beroep tegen mogelijk. Wel kunt u alsnog binnen één jaar een klacht indienen bij de Nationale ombudsman. Een folder "de nationale ombudsman" treft u hierbij aan.

Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Mr. Dr. A.G.J.M. Rombouts  
Korpsbeheerder

Uw (persoons)gegevens worden in overeenstemming met de Wet bescherming persoonsgegevens verwerkt in het klachtenregistratiesysteem van het korps